

U staat op het punt om een besluit te nemen over een pilot Bedrijfsuitbreiding en -verplaatsing landbouwbedrijf Voncken Trintelen, in feite het bouwen van opslagloodsen aan de Achterweg. In het raadsvoorstel doet het college een verwoede poging argumenten te verzamelen die dit project zouden moeten ondersteunen. Wat onze Stichting betreft een mislukte poging en dit willen we toelichten.

Vooraf wil de Stichting stellen dat ook wij van mening zijn dat het agrarische bedrijf de ruimte dient te krijgen om, in deze tijd, passende bedrijfsvoering te kunnen doen. Wij zijn wel van mening dat het begrip 'passend' van meerdere zijden bekeken dient te worden. Hieronder zal Stichting Natuurlijk Geuldal puntsgewijs op het raadsvoorstel reageren.

Bij 2. Situatie / Aanleiding / Probleem.

U stelt terecht dat de bedrijfsvoering op de huidige locatie niet optimaal kan geschieden en er overlast kan zijn voor omwonenden in Trintelen.

Stichting Natuurlijk Geuldal is van mening dat u geen rekening houdt met de overlast en de schade die u met dit besluit toebrengt aan de omwonenden op de nieuwe locatie. Deze effecten laat u volledig buiten beschouwing, dus een verplaatsing van het probleem.

Het Provinciaal Omgevingsplan Limburg stelt terecht dat grootschalige opslag dient te gebeuren op plaatsen die geen inbreuk doen aan de open ruimte en het landschappelijk karakter. Om die reden heeft een locatie op een industriegebied of langs een autoweg de voorkeur. U stelt dat dit te kostbaar zou zijn.

Stichting Natuurlijk Geuldal heeft geen serieuze onderbouwing van de voorgestelde locatie kunnen vinden. Naast het feit dat in het kader van een goede onderbouwing betreffende het Nationaal Landschap Zuid-Limburg dit plan meer acceptabel zou zijn met de extra €50.000 die het de samenleving kost.

U schrijft dat bij de verdere uitwerking van de plannen door het bedrijf is gebleken dat de gewenste omvang van het bedrijf en de ruimtelijke vertaling c.q. invulling daarvan op de specifieke locatie aan de Achterweg onvermijdelijk leidt tot landschappelijke bezwaren en derhalve geen acceptabele balans tussen de verschillende belangen kon worden gevonden. Door deze patstelling was er geen basis om deze plannen verder uit te werken en in een planologisch kader vast te leggen.

Stichting Natuurlijk Geuldal is van mening dat de provincie en gemeente toch probeert de wens van het bedrijf uit te voeren en argumenten te verzamelen om alsnog deze ongewenste onomkeerbare ontwikkeling door te voeren. Dit zal niet alleen ter plekke grote schade opleveren voor de open ruimte die daar nog aanwezig is, het landschap en de leefomgeving, maar het heeft ook grote gevolgen voor nieuwe aanvragen in het Nationaal Landschap die ongetwijfeld zullen volgen. Gelijke monniken, gelijke kappen.

U schrijft tevens onder dit punt dat het een landschappelijk kwetsbare plek is en dat u via hoogwaardige architectuur betaalbare bedrijfsontwikkeling mogelijk wil maken die voldoet aan de eisen van de ondernemer en recht doet aan de kwaliteit van het landschap.

Stichting Natuurlijk Geuldal is van mening dat dit geen juiste beredenering is. Elke grote loods (al worden er namaak-kasteeltorentjes en kantelen op geplaatst) is een ernstige aantasting van dit, nog in takt zijnde, open landschap. Ook een groene omheining rond loodsen is een aantasting van dit unieke open gebied.

Bij 3. Relatie met bestaand beleid

Intergemeentelijk beleid wordt conform het ja – mits - principe benaderd dus positief ontvangen maar dient zorgvuldig ingepast te worden. Het coalitieakkoord biedt ruimte in het Nationaal Landschap voor regionale en lokale bedrijvigheid, inclusief grondgebonden agrarische bedrijven, maar met respect voor de omgeving.

Stichting Natuurlijk Geuldal vindt dat geen reden om dit voorstel door te drukken maar een excuus om iets toe te staan waarvan ook het college best wel weet dat deze loodsen op deze plek landschappelijk zeer schadelijk is, ook als het bijvoorbeeld een 'namaak-vakwerkschuur' is. Daarbij lazen wij ook in het coalitieakkoord dat grote stallen en loodsen in dit landschap niet meer kunnen, maar ik zag dit niet terug in onderhavig voorstel.

Bij 4. Gewenst beleid, Beoogd effect en mogelijke opties

Het college probeert in dit hoofdstuk voorstellen te doen om de bouw van de loodsen toch mogelijk te maken en u heeft daar € 10.000 voor over. De provincie overigens € 40.000.

Stichting Natuurlijk Geuldal ziet helemaal niets in deze voorstellen en in de argumentatie: 'Hoogwaardige architectuur', al zet je er de Taj Mahal of Alhambra neer, het unieke open landschap, zeldzaam geworden in Zuid-Limburg, gaat verloren.

'Duurzame bedrijfsvoering zoveel mogelijk gericht op een circulaire economie', dit zou sowieso beleidsregel in het Nationaal Landschap moeten zijn.

'Boerderij die ook een bijdrage levert aan doelstellingen op gebied van klimaat, energie en milieu (bijvoorbeeld energetische maatregelen, waterbeheer, schone stallen, slimme vervoersbewegingen)', zijn zaken die veel eenvoudiger te verwezenlijken zijn op een industrieterrein of langs de autosnelweg.

'Bijdrage aan maatschappelijke opgaven (bijvoorbeeld landschapsbeheer, streekproducten, social return, energievoorziening)', is zo'n doelstelling die echt er bij gesleept wordt maar kant nog wal raakt in dit voorstel met zijn vernietigende werking op het landschap.

Het college en de raad van Gulpen-Wittem moeten beseffen dat ze een grote verantwoordelijkheid hebben als centrale gemeente in het Nationaal Landschap. Een paar kilometer verder worden stallen getolereerd met ruim 1400 dieren en nu deze opslagloodsen op een zeer ongelukkige plaats. Onverantwoord.

Bij 10. Argumenten, Afweging en advies

Uit uw eerste verkenningen naar de mogelijkheden bleek duidelijk dat grote loodsen in gebied onwenselijk zijn. Ze richten gewoon te veel schade aan het open landschap in het Nationaal Landschap Zuid-Limburg.

De agrarische sector is (naast de toeristische sector, 70% komt voor de natuur en het landschap) een belangrijke economische drager. Daarnaast kan de agrarische sector een bijdrage leveren aan de kwaliteit van dit landschap.

Stichting Natuurlijk Geuldal is van mening dat al in het uitgangspunt van deze pilot iets fout gaat. Er is gezocht naar mogelijkheden om de wensen van het bedrijf volledig in vervulling te laten gaan en daar hebben overheden gezamenlijk € 50.000 euro voor over. Maar op deze manier maak je geen beleid.

Stichting Natuurlijk Geuldal begrijpt niet, dat niet is vastgehouden aan landschappelijke beleidsprincipes (open ruimte en werken aan kwaliteitsverbetering van deze open ruimte) en niet is gekozen voor een werkelijk duurzame oplossing, ook in logistieke zin. Deze zou te vinden zijn in het plaatsen van de loodsen langs de autosnelweg of juist aan de overkant van deze we op het industrieterrein. Indien de overheid dan een financiële bijdrage zou over hebben voor de logistieke problemen van het bedrijf dan had de samenleving hiervoor veel begrip gehad.

Een extra voordeel zou zijn dat andere bedrijven ook van deze logistieke mogelijkheden gebruik zouden kunnen maken. Ga er maar van uit dat meer bedrijven zullen komen met dezelfde wensen als het onderhavig bedrijf. Onder het motto 'gelijke monniken gelijke kappen' hebben ook andere bedrijven recht op een zelfde medewerking en dan is het einde echt zoek. Dus college en raad, dit voorstel gaat niet alleen over het onderhavig bedrijf maar ook over toekomstige bedrijven met dezelfde plannen.

We missen in dit voorstel ook een gedegen onderzoek naar de logistieke consequenties, eerst aanvoer van de aardappelen (want dat zal het uiteindelijk wel worden!) en dan een half jaar later afvoer van het product, dus dubbele logistieke bewegingen in dit deel van het Nationaal Landschap. Opslag elders kan dit voorkomen.

Bij 11. Draagvlak

U schrijft dat het gaat om een pilot, maar naast het eerder geconstateerde feit dat de plannen totaal niet passen bij een beleid zoals dat voor een Nationaal Landschap hoort te zijn, zien we ook dat het draagvlak voor dit plan, behalve dan bij de indiener en de vergunningverlener, onvoldoende is. Ook de gemeente Voerendaal heeft bedenkingen en terecht.

Er is, naast landschappelijke belangen, geen rekening gehouden met de belangen van bewoners.

Stichting Natuurlijk Geuldal betreurt het dan ook dat overheden niet het initiatief naar zich toe hebben getrokken om naar daadwerkelijke oplossingen voor grootschalige opslag en goede logistieke mogelijkheden te zoeken. Immers, het probleem zal zich vaker voor doen. We zien bijvoorbeeld bij Cadier en Keer waar foute beslissingen toe kunnen leiden.

Tot slot, samenvatting.

Stichting Natuurlijk Geuldal is faliekant tegen het plan om aan de Achterweg grootschalige opslag van landbouwproducten toe te staan.

- Hoe dan ook, dit gebied dient 'landschappelijk open' te blijven.
- Grootschalige opslag is een industriële activiteit dat niet past in het Nationaal Landschap.
- Verplaatsing naar de Achterweg verlegt de logistieke hinder richting andere bewoners.
- Niet alleen landschap maar ook bewoners en (recreatieve) bedrijven worden benadeeld.
- Alternatieve opslaglocaties zijn onvoldoende belicht.
- Ook als is het een pilot, het plan blijft onacceptabel gezien voornoemde nadelige impact.
- Deze pilot accepteren betekent de verkeerde weg in slaan en mogelijk betere oplossingen zoals aangedragen buiten beeld plaatsen.

Stichting Natuurlijk Geuldal

Namens deze, Peter Visser, Keutenberg 5, 6305 PP Schin op Geul, 0434592007.