

Aan: College van B&W van de gemeente Voerendaal

Datum: 4 september 2020

Betreft: Bezwaarschrift tegen een evenementenvergunning tot het oprichten van wijnrestaurant in het buitengebied van Voerendaal in het wijndomein ter hoogte van Fromberg door Wijnrestaurant op het Land B.V. Zaaknr. 109840

Geacht College,

Door middel van dit schrijven maakt Stichting Natuurlijk Geuldal (SNG) bezwaar tegen de evenementenvergunning tot het oprichten van wijnrestaurant in het buitengebied van Voerendaal in het wijndomein ter hoogte van Fromberg door Wijnrestaurant op het Land B.V. In onze statuten staat dat wij de belangen behartigen van natuur, landschap en leefomgeving in heel het Nationaal Landschap Zuid-Limburg (statuten op www.natuurlijkgeuldal.nl) en zijn als belangenbehartiger rechtstreeks getroffen. U vindt onze motieven voor ons bezwaar hieronder:

1. - initiatiefnemers wisten op 1 juni de locatie van dit gebouw (bericht facebook 1 juni).
 - De aanvraag werd pas op 14 juli door de gemeente ontvangen.
 - Het besluit omgevingsvergunning werd op 1 september verleend.
 - Publicatie van de omgevingsvergunning vindt ergens na 1 september plaats.
 - Activiteit start op 11 september en duurt tot maximaal 11 oktober.
 - Bezwaarprocedure start op de dag van publicatie tot ergens na 11 oktober.SNG maakt bezwaar omdat het tijdsverloop van het moment van aanvraag tot het moment waarop de bezwarenprocedure eindigt niet correct is. Wetende dat initiatiefnemers op 1 juni de locatie reeds hebben vastgelegd en wetende dat initiatiefnemers niet onbekend zijn met dit soort procedures.
2. Het ingediende plan is in strijd met de voorschriften van het ter plaatse vigerende bestemmingsplan 'buitengebied 2013'. Het gebied ligt in het buitengebied, valt onder 'bronsgroen' en 'agrarisch met waarde'.
 - 10% van het jaar wordt dit gebied ontsiert met een groot gebouw in een prachtig weids landschap.
 - 'Bouwwerken en activiteiten die niet verband houden met agrarische bedrijfsvoering zijn niet toegestaan'.
 - 'Het plan is strijdig met het bestemmingsplan' en 'in strijd met de regels ruimtelijke ordening' en bouwen is sowieso vergunningsplichtig.

- 'Het plan gelet op de duur, de omvang en de ruimtelijke uitstraling een planologische relevantie heeft' begrijpt SNG niet en is ook helemaal niet onderbouwd.

SNG maakt dan ook bezwaar, temeer een gedegen onderbouwing van de overwegingen ontbreekt.

3. In uw overwegingen staat dat 'op grond van artikel 2.10, 2^e lid Wabo de aanvraag **mede** wordt aangemerkt als een aanvraag om strijdigheid met het geldende bestemmingsplan op te heffen (buitenplanse afwijking) en vergunning slechts geweigerd wordt indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is'. Maar 'op grond van artikel 2.12 1^e lid onder a. sub 2 Wabo staat dat 'een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening'.

SNG begrijpt hieruit dat u wel degelijk mogelijkheden heeft om een vergunning voor een evenement als deze te weigeren. Dit is ook een reden voor ons bezwaar omdat wel degelijk een goede ruimtelijke ordening in het geding is.

4. Ook ontbreken naar onze mening de argumenten om op grond van artikel 4 aanhef en lid 11 van bijlage II van het besluit omgevingsrecht (Bor) een omgevingsvergunning te verlenen voor het gebruik van de gronden voor een termijn van ten hoogste 10 jaar. Dit alvast voor het geval dat ondernemer en gemeente van plan zijn om dit evenement jaarlijks te laten terugkeren.

SNG vindt dat uw uitspraken in de overwegingen 'voorzien in de tijdelijke behoefte' en 'tijdelijkheid gegarandeerd' hiermee nogal rekbare begrippen dreigen te worden.

5. Uw overwegingen met betrekking tot natuurwaarden zijn volstrekt onvoldoende onderbouwd. U schrijft dat 'niet te verwachten is dat het evenement significante gevolgen voor een Natura 2000 gebied kan hebben gezien de zeer beperkte duur van het evenement'.

SNG bestrijdt dit. Het evenement grenst aan een gebied met de waarde Natura 2000 en er bevinden zich bijvoorbeeld zwaar beschermde soorten planten. Het evenement neemt nog altijd 10% van een jaar in beslag. Er is geen enkel onderzoek gedaan naar de gevolgen voor aanwezige natuurwaarden. Een paar voorbeelden:

- Welke verstoring vindt plaats op de avifauna en op de vogeltrek die dan in volle gang is.
- Welke verstoring heeft het (gedimd) licht op bijvoorbeeld de vleermuis- en nachtvlinderpopulatie in dit, normaal volstrekt donker, gebied.
- Welke verstoring ondervinden zoogdieren in dit gebied.
- Welke schade vindt plaats aan de flora door de grote stikstofdepositie van de activiteiten en de verkeersbewegingen.

SNG maakt bezwaar dat geen schadeonderzoek is verricht die door het evenement (inclusief verkeersbewegingen) veroorzaakt kan worden en dat u dit in uw overwegingen niet betreft.

6. Het evenement zal leiden tot een grote toename van het aantal verkeersbewegingen. Dit heeft een grotere impact als dat de initiatiefnemers met uw goedkeuring doen geloven:
 - Op piekmomenten worden 325 bezoekers verwacht. In het gunstigste geval komen de bezoekers met twee personen per auto, dat zijn 150 auto's. Dan is het aantal parkeerplaatsen van 100 wel erg minimaal.

- Stel een gemiddeld bezoekersaantal van 200 bezoekers per activiteit (gunstige berekening). Dat zijn 400 bezoekers per dag. In de omgevingsvergunning is niet bekend gemaakt hoeveel dagen het evenement plaats vindt, laten we aannemen 5 keer per week. Dat zijn dan 20 evenementen. Dat betekent 8000 bezoekers.
- Uit voorgaande berekening kan dat betekenen dat er in vier weken tijd 4000 auto's het gebied in- en uitrijden (het verkeer voor op- en afbouw van het gebouw, toeleveranciers, personeel e.d. nog niet eens meegerekend).

SNG maakt bezwaar dat nergens een schadeberekening staat die de stikstofdepositie door toename van het verkeer veroorzaakt en dat u dit in uw overwegingen niet betreft.

Tot slot nog enkele opmerkingen:

De wijze waarop de aanvraag en de omgevingsvergunning, inclusief overwegingen, tot stand is gekomen vindt SNG niet getuigen van een degelijke werkwijze conform de bedoeling van wet- en regelgeving.

Enkele van uw overwegingen horen, wat SNG betreft, niet thuis in een goed onderbouwde besluitvorming omgevingsvergunning, zoals 'meerwaarde crossovers, identiteit Voerendaal, promoten lokale producten en wijnbouw centrale plek in project Land van kalk'. Het zijn overwegingen die thuis horen in een promotievideo voor Voerendaal waarbij tekort gedaan wordt aan waarden zoals benoemd in dit bezwaarschrift.

Ook enkele argumenten die de B.V. Restaurant op het land benoemd passen niet in een aanvraag omgevingsvergunning, zoals trachten mensen met de fiets te laten komen, samenwerking met e ZLSM/Miljoenenlijn, de doelstellingen van IBA Parkstad, verschillende PR argumenten en het betrekken van een ambtenaar uit Roosendaal als referentie. Beter was het om een objectieve aanvraag in te dienen met ook aandacht voor de nadelen.

Stichting Natuurlijk Geuldal is niet in principe tegen deze nieuwe vorm van ondernemen, maar wel op kwetsbare plekken. Het gevaar is dat op deze wijze mogelijkheden geschapen worden om beschermde regels die voor gebouwen gelden in het buitengebied en natuurgevoelige plekken te ontwijken. Ook al zijn deze activiteiten van tijdelijke aard, ze kunnen zoals we in onze bezwaren aantonen in veel opzichten schadelijk zijn. Nog los van het feit dat dit kan leiden tot permanente activiteiten telkens op dezelfde of een nieuwe gevoelige plekken.

Met groet,

Bestuur van Stichting Natuurlijk Geuldal
 Namens deze,
 Drs. Peter Visser
 Contactadres,
 Keutenberg 5
 6305 PP Schin op Geul
 Tel. 0434592007 of 0646310955
 natuurlijkgeuldal@gmail.com
 www.natuurlijkgeuldal.nl
 facebook natuurlijk geuldal