

Nota van zienswijzen en aanvullende wijzigingen

**Ten aanzien van het ontwerp Natuurbeheerplan Limburg
2019 en de ontwerpnota van wijzigingen 2019**

Maastricht, 21 augustus 2018

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Ingediende zienswijzen	4
2.1	Stichting het Limburgs Landschap (wijziging 3.23)	4
2.2	Particulier (wijziging 3.3)	4
2.3	Vilt, Stichting Natuurlijk Geuldal (wijziging 3.31).....	4
2.4	Kasteel Oost Eijsden, Stichting Natuurlijk Geuldal (wijziging 3.42)	6
2.5	Gemeente Valkenburg, Kernoverleg Vilt (wijziging 3.31)	7
2.6	Klement Rentmeesters, Hoeve Molsberg (wijziging 3.1)	8
2.7	Klement Rentmeesters, Landgoed Hoeve Harles	9
2.8	Klement Rentmeesters, Landgoed Kasteel Puth (wijziging 3.20).....	9
2.9	Klement Rentmeesters, Landgoed Hoeve Steenenis (wijziging 3.19)	10
2.10	Klement Rentmeesters, Landgoed Malbeck (wijziging 3.10).....	11
2.11	Particulier, Itteren (wijziging 3.29).....	11
2.12	Stichting Platform Keelbos	12
2.13	Loobeekdal, Waterschap Limburg (wijziging 3.6)	13
3	Aanvullende wijzigingen	15
3.1	N.V. Theodora, Medammerweide	15
3.2	Bunderbos II, ambtelijk (wijziging 3.40)	15
3.3	Laurabossen, ambtelijk (wijziging 3.36)	16
3.4	Straalbedrijf Cuijpers (wijziging 3.36)	16
4	Rechtsbescherming	18
	Procedure rechtsbescherming m.b.t. de ingediende zienswijzen en de aanvullende wijzigingen.....	18
	Bijlage 1. Hectareoverzicht gehonoreerde ziens-wijzen en aanvullende wijzigingen	19

1 Inleiding

In deze nota maken Gedeputeerde Staten van Limburg hun reactie bekend met betrekking tot de zienswijzen die zijn ingediend tegen het ontwerp-Provinciaal Natuurbeheerplan Limburg 2019 en de ontwerpnota van wijzigingen 2019, welke op 24 mei 2018 door Gedeputeerde Staten zijn vastgesteld.

Daarnaast worden in deze nota een aantal aanvullende wijzigingen behandeld die nog niet waren opgenomen in de ontwerpnota van wijzigingen 2019.

Zienswijzen

Het ontwerp-natuurbeheerplan 2019 heeft samen met de ontwerpnota van wijzigingen 2019 en de daarop betrekking hebbende stukken/kaarten van 28 mei 2018 tot en met 9 juli 2018 ter inzage gelegen. Tijdens de inzageperiode konden belanghebbenden hun zienswijze indienen op de voorgenomen wijzigingen van het Provinciaal Natuurbeheerplan, tevens partiële wijziging van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg.

De ingekomen zienswijzen worden in hoofdstuk 2 van deze nota individueel behandeld. Per zienswijze zijn de kernpunten samengevat. Hierna volgt een (inhoudelijke) overweging van Gedeputeerde Staten ten aanzien van de betreffende zienswijze. Er wordt vervolgens steeds aangegeven of de overwegingen leiden tot een aanpassing ten opzichte van het ontwerpbesluit tot wijziging van het Natuurbeheerplan. Indien de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) wordt dit tevens aangegeven.

Aanvullende wijzigingen

Na vaststelling van de ontwerpnota van wijzigingen is gebleken dat er nog een aantal aanvullende ambtelijke wijzigingen nodig/wenselijk zijn. Deze wijzigingen worden in hoofdstuk 3 van deze nota beschreven. Voor deze aanpassingen geldt dat ze niet ter visie hebben gelegen tijdens de inzageperiode van 28 mei 2018 tot en met 9 juli 2018. Om deze reden staat beroep open tegen deze aanpassingen (zie hoofdstuk 4).

Gedeputeerde Staten van Limburg
Maastricht, 21 augustus 2018

2 Ingediende zienswijzen

De binnengekomen zienswijzen worden in volgorde van binnenkomst behandeld. Van elke zienswijze is vermeld wie deze heeft ingediend, gevolgd door het nummer van het wijzigingsverzoek zoals opgenomen in de ontwerpnota van wijzigingen voor het Natuurbeheerplan 2019.

2.1 Stichting het Limburgs Landschap (wijziging 3.23)

Omschrijving zienswijze

De stichting het Limburgs Landschap verzoekt om wijziging van het beheertype N0.01 in L01.01 poel en klein historisch water voor een element in het Weerterbos dat gewijzigd was in N05.01 moeras.

Standpunt Gedeputeerde Staten

Nabij dit element ligt een tweede element dat ook gewijzigd is van N0.01 in L01.01. Het beheertype N05.01 is hierop niet van toepassing.

Besluit Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten nemen de zienswijze over. Het beheertype van het element wordt gewijzigd van N05.01 in L01.01.

2.2 Particulier (wijziging 3.3)

Omschrijving zienswijze

De indiener verzoekt als gebruiker van een perceel in eigendom van de Vereniging Natuurmonumenten om wijziging van het beheertype N12.02 kruiden- en faunarijck grasland in N12.05 kruiden- en faunarijck akker.

Standpunt Gedeputeerde Staten

De indiener heeft het perceel in gebruik van de Vereniging Natuurmonumenten als akkerland met beperkingen. De Vereniging Natuurmonumenten ondersteunt het verzoek. Het beheertype kan worden aangepast.

Besluit Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten nemen de zienswijze over. Het beheertype van het perceel wordt gewijzigd van N12.02 in N12.05.

2.3 Vilt, Stichting Natuurlijk Geuldal (wijziging 3.31)

Omschrijving zienswijze

Stichting Natuurlijk Geuldal vindt het onttrekken van de goudgroene natuurstatus aan natuurterreinen gelegen in het droogdal tussen Broekhem en Emmaberg niet in verhouding staan tot de aanleg van een nieuwe verbindingsweg tussen de verbinding met de A69 (Emmaberg) en Broekhem (ontwikkelingen

klooster Boslust). Het droogdal is onderdeel van de goudgroene natuurzone en aangewezen vanwege de hoge landschappelijke en natuurwaarden. De goudgroene status wordt van de percelen afgehaald en omgeklapt naar de natuurontwikkeling achter de Cascade in Vilt. Dit wil zeggen dat laatstgenoemde natuurontwikkeling de status goudgroen krijgt. De kwaliteit van de natuurontwikkeling in Vilt is volgens Stichting Natuurlijk Geuldal veel lager dan die van de goudgroene natuur bij Broekhem en de Emmaberg. Zij snappen dan ook niet waarom Gedeputeerde staten de status goudgroen bij Broekhem en de Emmaberg eraf wil halen. De bewoners van de Kern Broekhem vrezen voor toenemend sluipverkeer als gevolg van de nieuwe verbindingsweg en hen wordt met het verwijderen van de goudgroene status minder mogelijkheden geboden om hun recht te halen. De stichting stelt daarnaast dat sprake is van een ingreep die om een openbare en uitgebreide procedure vraagt in het kader van het bestemmingsplan. Volgens de stichting kan daarom het omklapverzoek niet worden geaccordeerd.

De stichting merkt nog op dat de natuurontwikkeling bij Vilt mede wordt gefinancierd door de Provincie Limburg vanuit Leader+. Derde partijen betalen op deze manier mee aan het verlies van goudgroen en aan verlies van de oppervlakte natuur bij Broekhem.

De stichting is het eens met de onttrekkingen van goudgroen en bronsgroen bij Hotel Vue en Thermae 2000.

Standpunt Gedeputeerde Staten

Bij de natuurontwikkeling Vilt en de ruimtelijke ontwikkeling tussen Broekhem en de Emmaberg zijn meerdere belangen in het spel. In onderhavig wijzigingsverzoek heeft de gemeente Valkenburg aan de Geul aangegeven dat deze belangen zorgvuldig zijn afgewogen. De ontwikkelingen hebben in belangrijke mate invloed op de kwaliteit, omvang en begrenzing van de goudgroene en bronsgroene natuurzone. De effecten op natuur inclusief compensatieplan dienen echter in een ruimtelijke planprocedure verkend, beschreven en beoordeeld te worden. Dit is nog niet in voldoende mate gebeurd.

Het Natuurbeheerplan is niet bedoeld om ruimtelijke planprocedures te voeren buiten de daarvoor ingestelde procedures bij gemeente en provincie om. Voor de natuurcompensatie voor de nieuwe ontsluiting van het kloosterterrein is nog geen compensatieplan opgesteld. De gemeente geeft in het wijzigingsverzoek aan dat de compensatie bestaat uit de aanleg van goudgroene natuur in Vilt, maar dat er ook grootschalig wordt gecompenseerd in de directe omgeving van het betreffende perceel. Dit is echter nog niet nader uitgewerkt in een compensatieplan. Het wijzigen van de status van het betreffende perceel in een fase waarin nog geen compensatieplan is opgesteld doet afbreuk aan de regelgeving voor natuurcompensatie, aangezien goudgroene natuur niet op een vergelijkbare manier gecompenseerd wordt als zilvergroene natuur. Voor goudgroene natuur moet een grotere oppervlakte natuur gecompenseerd worden dan voor zilvergroene natuur. Aangezien er nog geen compensatieplan voor de nieuwe ontsluiting en de aanleg van parkeergelegenheid bij hotel Boslust opgesteld is, kan de wijziging voor deze percelen niet worden doorgevoerd.

Het honoreren van de omklapverzoeken voor een tweetal percelen bij klooster Boslust (parkeergelegenheid Ignatius Vallei) en de parkeerplaats Thermae 2000 staat niet ter discussie. Dit betreft aanpassingen van begrenzingen in de POL-kaart voor parkeerterreinen die als zodanig al jaren in gebruik zijn. Dit geldt echter niet voor het perceel goudgroene natuurzone (VKB01D 2251) bij kasteel Boslust dat bestemd is als parkeergelegenheid. Op een recente luchtfoto van 2017 is te zien dat het bos

op dit perceel in 2016 is gekapt. Hier is ook nog geen compensatieplan voor opgesteld. Hierdoor kan de wijziging voor dit perceel niet worden doorgevoerd.

De bestemmingsplanprocedure voor wijziging van de goudgroene zone in de Ignatius Vallei voor de nieuwe ontsluiting en de parkeerplaats bij hotel Boslust dient gelet op het bovenstaande nog opgestart te worden door de gemeente. Tegen de wijziging van het bestemmingsplan is te zijner tijd inspraak mogelijk. De gemeente Valkenburg aan de Geul is hierbij het bevoegd gezag.

Besluit Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten kunnen zich met de zienswijze verenigen. De natuurstatus goudgroen op de percelen in de Ignatius Vallei blijft vooralsnog ongewijzigd. Dit heeft gevolgen voor de totale oppervlakte in te brengen omklappercelen voor de voetbalvelden bij Vilt, waardoor het wijzigingsverzoek 3.31 van de gemeente Valkenburg aan de Geul niet meer kan worden gehonoreerd. Inhoudelijk zouden de omklapverzoeken voor de percelen (parkeerplaatsen) bij Hotel Vue en Thermae 2000 gehonoreerd kunnen worden, maar daarmee kunnen deze niet meer ingebracht worden als omklappercelen voor de voetbalvelden in Vilt. De omklapverzoeken voor deze percelen worden daarom nu nog niet in behandeling genomen.

Na vaststelling van een natuurcompensatieplan voor de twee percelen in de Ignatiusvallei kan alsnog een nieuw wijzigingsverzoek voor de betrokken percelen, inclusief de parkeerplaatsen bij Hotel Vue en Thermae 2000, worden ingediend voor het Natuurbeheerplan 2020. De gemeente Valkenburg aan de Geul dient hiervoor een nieuw wijzigingsverzoek in te dienen.

2.4 Kasteel Oost Eijsden, Stichting Natuurlijk Geuldal (wijziging 3.42)

Omschrijving zienswijze

De status goudgroen van het kasteel en de omliggende landerijen dient volgens Stichting Natuurlijk Geuldal gehandhaafd te blijven. Er is begrip voor de gewijzigde bestemming van het kasteel vanwege de noodzaak om inkomsten te genereren voor de instandhouding van waardevolle cultuurhistorische gebouwen. De status goudgroen is volgens de Stichting echter noodzakelijk om een niet passende verdere uitbreiding van de gebouwen tegen te gaan en biedt de bewoners en andere belanghebbenden een belangrijke beschermingsregel waarop deze zich kunnen beroepen. De statuswijziging mag volgens haar dan ook niet doorgevoerd worden en dient vervangen te worden door een lichter regime om de renovatie, herbestemming en nieuwbouw van kasteel en omliggend terrein mogelijk te maken.

De natuurcompensatie bij het Savelsbos wordt als positief beoordeeld, omdat de door de provincie afgesproken areaaluitbreiding van natuur nog niet helemaal gerealiseerd is.

Standpunt Gedeputeerde Staten

De gemeente Eijsden-Margraten heeft inmiddels een bestemmingsplanwijziging voor het landgoed doorgevoerd en de status 'waarde-ecologie' van het landgoed afgehaald. Er is als compensatie een kleinschalige herbegrenzing van de goudgroene status van het landgoed uitgevoerd waarvoor 2.92 ha agrarische grond versneld wordt omgezet naar natuur (zonder waardedaling en bijkomende kosten voor de provincie Limburg). De status van het landgoed is op verzoek van de gemeente Eijsden-Margraten

gewijzigd van goudgroen naar bronsgroen omdat de herbestemming en herontwikkeling niet zou passen in een goudgroene natuurzone.

Een “lichter regime” volgen dan omklappen van goudgroen in bronsgroen betekent dat de status goudgroen gewijzigd zou worden in zilvergroen. De omgeving van Kasteelpark Oost Eijsden (deelgebied ZLZ16.07B) en de Eijsderbeemden (ZLZ16.08B) is echter begrensd als bronsgroene natuurzone. In dat geval is een herbegrenzing met de status zilvergroen niet aan de orde. Bij het aanpassen van de natuurstatus naar een lagere status wordt dit namelijk aangepast aan de status van de percelen die in de directe omgeving liggen. Aangezien dat in dit geval bronsgroen is, is omklappen naar zilvergroen niet mogelijk.

Het westelijk deel van het oude landgoed is volgens de beheertypekaart bos, terwijl het oostelijk deel bestaat uit grasland. Dit komt echter niet meer overeen met de werkelijkheid want meer dan de helft van het natuurbos is geen bos meer maar grasland met verspreid voorkomende bomen. Hierbij past een begrenzing als zoekgebied voor agrarisch natuurbeheer of bronsgroen. De herbegrenzing met bronsgroene natuur blijft daarom ongewijzigd. De natuurcompensatie bij het Savelsbos wordt bovendien als passend beschouwd.

Besluit Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten nemen de zienswijze niet over. De gewijzigde status van het landgoed blijft gehandhaafd (blijft bronsgroen).

2.5 Gemeente Valkenburg, Kernoverleg Vilt (wijziging 3.31)

Omschrijving zienswijze

Het kernoverleg Vilt werkt in samenwerking met de gemeente Valkenburg, stichting het Limburgs Landschap en de Provincie Limburg aan de realisatie van het Natuur- en Recreatieplan Vilt (NRP). De herbegrenzing van de voormalige voetbalvelden achter de Cascade als goudgroene natuur zijn onderdeel van dit plan. De realisatie van een natuurspeelplaats maakt tevens onderdeel uit van dit plan. Deze is voorzien voor het meest westelijk gelegen voormalige trainingsveld. Voor uitvoering van de eerste fase van het NRP, waaronder de natuurspeelplaats, is een Leader+ subsidie toegekend. Het voorgestelde beheertype N15.02 dennen-, eiken- en beukenbos kan een belemmering gaan vormen voor de van meet af aan beoogde en in het NRP opgenomen natuurspeelplaats. Kernoverleg verzoekt het natuurdoeltype te wijzigen in N01.01 of N12.02, met voorkeur voor N01.01, en een overleg met Stichting het Limburgs Landschap tot een nadere invulling te komen. Daarbij wordt ook gedacht aan de aanleg van een poel als voortplantingswater voor de Vroedmeesterpad/Geelbuikvuurpad. De speelfunctie van de natuurspeelplaats krijgt een extensief karakter en zal ondergeschikt zijn aan de natuurfunctie, gebruik makend van natuurlijke materialen en het terrein moet beheerbaar zijn als halfnatuurlijk grasland door de eindbeheerder, stichting het Limburgs Landschap.

Standpunt Gedeputeerde Staten

De voorgenomen inrichting als natuurspeelplaats heeft geen beslissende rol gespeeld bij de toewijzing van het beheertype aan goudgroen. Deze inrichting was niet bekend bij de afhandeling van het wijzigingsverzoek. Bij de keuze van het beheertype is uitgegaan van de ligging van de voormalige voetbalvelden dicht tegen bosgebied aan van het Natura 2000 Geuldal, en een inrichting waarbij

erosiewerking en uitspoeling van met nutriënten vervuild regenwater over maaiveld voorkomen wordt. Aangezien er geen inrichtingsplan is opgesteld voor de goudgroene natuurzone past het beheertype N01.01 beter. De verdere inrichting kan dan alsnog nader worden uitgewerkt door de eindbeheerder stichting het Limburgs Landschap, waarbij ook rekening gehouden kan worden met de belangen van het Kernoverleg Vilt.

De inrichting als natuurspeelplaats dient te passen in het te ontwikkelen beheertype, waarbij het gewenste beheertype niet in kwaliteit en omvang achteruit mag gaan. Dit betekent dat het medegebruik een extensief karakter heeft, verstoring van aanwezige flora en fauna niet plaats mag vinden en terreinomstandigheden niet mogen verslechteren als gevolg van langdurige betreding of het inbrengen of plaatsen van niet-natuurlijke en gebiedsvreemde materialen zoals kunstwerken, bouwwerken of speeltoestellen gemaakt van metaal, kunststof of steen.

Zie bij dit alles echter de overwegingen met betrekking tot zienswijze 2.3 van stichting Natuurlijk Geuldal. Uit deze zienswijze blijkt dat het omklapverzoek van de gemeente Valkenburg aan de Geul voor dit gebied niet gehonoreerd kan worden. Aangezien deze zienswijze betrekking heeft op hetzelfde omklapverzoek, kan niet aan de zienswijze worden tegemoetgekomen. De belangen (wegen, natuur, recreatie en wonen) dienen in een ruimtelijke planprocedure opnieuw afgewogen te worden, er dient een natuurcompensatieplan te worden opgesteld en er dient een bestemmingsplanprocedure bij de gemeente Valkenburg aan de Geul te worden doorlopen waar inspraak op mogelijk is.

Besluit Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten nemen de zienswijze gelet op het bovenstaande niet over. Zodra de bestemmingsplanprocedure voor de Ignatius Vallei is afgerond (zie zienswijze 2.3) kan de wens van het Kernoverleg Vilt hierin meegenomen worden. Gedeputeerde Staten zal deze wens bij de behandeling van het omklapverzoek voor de voetbalvelden Vilt overnemen. Kernoverleg Vilt hoeft hiervoor geen nieuw wijzigingsverzoek in te dienen.

2.6 Klement Rentmeesters, Hoeve Molsberg (wijziging 3.1)

Omschrijving zienswijze

Namens twee particulieren heeft Klement Rentmeesters een zienswijze ingediend tegen het door Gedeputeerde Staten afgewezen verzoek om ten behoeve van de realisatie van een voedselbos van 2 ha, percelen uit de goudgroene natuurzone om te klappen.

Standpunt Gedeputeerde Staten

In 2016 is dit wijzigingsverzoek ingediend ten behoeve van de vaststelling van het Natuurbeheerplan 2018. In een reactie, d.d. 12 april 2017, heeft GS per brief aangegeven dat de plannen zijn besproken met de gedeputeerde H. Mackus en om inhoudelijke redenen zijn afgewezen. Aangegeven is dat de terreinen niet in aanmerking komen voor begrenzing binnen de goudgroene natuurzone (categorie areaaluitbreiding) binnen het Natuurbeheerplan. De beoogde terreinen grenzen niet aan een bestaande goudgroene natuurzone of een natuurbeek, leveren geen bijdrage aan de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000 gebied Kunderberg en leveren geen of geen wezenlijke bijdrage aan de instandhouding van prioritaire soorten.

Dit wijzigingsverzoek is in de nota van wijzigingen Natuurbeheerplan 2019 abusievelijk toch weer opgenomen, hoewel het besluit met de vaststelling van het Natuurbeheerplan 2018 onherroepelijk is geworden. Er zijn geen nieuwe elementen aan het oorspronkelijke verzoek uit 2017 bijgekomen op grond waarvan een nieuw besluit genomen kan worden.

Besluit Gedeputeerde Staten

Hoewel het verzoek wederom is opgenomen in de nota van wijzigingen voor het NBP 2019 is het besluit hierover al genomen in 2017 en is het verzoek al in 2017 afgewezen. Gedeputeerde Staten nemen de zienswijze gelet op het bovenstaande niet over.

2.7 Klement Rentmeesters, Landgoed Hoeve Harles

Omschrijving zienswijze

Namens de grondeigenaar verzoekt Klement Rentmeesters terug te komen op een afwijzend besluit van Gedeputeerde Staten voor herbestemming van Hoeve Harles naar landgoed en percelen uit de goudgroene natuurzone om te klappen aan de rand van de Vijlenerbossen binnen het landgoed. De onderbouwing van het verzoek was aangeleverd in de rapportage '*Wijzigingsverzoek Provinciaal Natuurbeheerplan Limburg VAALS F811, F814*' d.d. 1 december 2016. Klement Rentmeesters voert als argument aan dat deze ontwikkeling bijdraagt aan de versterking van leefgebied van prioritaire soorten zoals hazelmuis en grauwe klauwier. In de nota van wijzigingen voor het NBP 2019 is een ambtelijk verzoek Vijlenerbossen behandeld, waaruit blijkt dat diverse percelen grenzend aan landgoed Harles recent door de provincie zijn omgevormd en ingericht als leefgebied voor aan struwelen gebonden soorten zoals hazelmuis en grauwe klauwier. Het wijzigingsverzoek voor landgoed Harles is van een vergelijkbare aard aangezien er dezelfde prioritaire soorten mee zijn gemoeid. Indiener verzoekt om terug te komen op het afwijzende besluit van 16 februari 2018.

Standpunt Gedeputeerde Staten

Dit wijzigingsverzoek is in 2016 door Klement Rentmeesters ingediend, ten behoeve van de vaststelling van het Natuurbeheerplan versie 2018. Per brief van 7 april 2017 is Klement medegedeeld dat de behandeling van dit verzoek aan uitstel onderhevig was. Op 16 februari 2018 hebben GS het verzoek in een separaat besluit afgewezen (kenmerk 2018/11386). Hiertegen heeft Klement geen bezwaar ingesteld en de afwijzing is derhalve onherroepelijk geworden.

Besluit Gedeputeerde Staten

De zienswijze wordt verder buiten beschouwing gelaten aangezien niet wordt opgekomen tegen wijzigingen van het natuurbeheerplan die in voorliggende procedure aan de orde zijn.

2.8 Klement Rentmeesters, Landgoed Kasteel Puth (wijziging 3.20)

Omschrijving zienswijze

Namens de grondeigenaar heeft Klement Rentmeesters een zienswijze ingediend tegen de afwijzing door GS in de nota van wijzigingen van het NBP 2019 van de uitbreiding van natuur bij Kasteel Puth. Zij verwijst naar de ecologische onderbouwing die aangeleverd is in het rapport '*Wijzigingsverzoek Provinciaal Natuurbeheerplan Limburg Landgoed Puth*' d.d. 1 december 2016. Het verzoek wordt ondersteund door de gemeente Voerendaal in de persoon van wethouder Mr. P.J.B.C. Thomas in een

brief aan gedeputeerde H.J.H. Mackus, d.d. 13 maart 2018. Het wijzigingsverzoek voor landgoed Puth dient in samenhang beoordeeld te worden met het wijzigingsverzoek voor Hoeve Steenenis (wijziging 3.19) aangezien de eigenaren het beheer en de toekomstige ontwikkeling van beide landgoederen nader op elkaar wensen aan te sluiten. Klement Rentmeesters verzoekt om de afwijzing van het wijzigingsverzoek in heroverweging te nemen en hierover gezamenlijk het gesprek aan te gaan.

Standpunt Gedeputeerde Staten

De voorgestelde wijzigingen en uit te breiden locaties voor natuur en agrarisch zoekgebied leveren geen versterking op van de doelrealisatie in het Natura 2000 gebied en leveren geen bijdrage aan de instandhouding van Europees beschermde soorten. Daarnaast is voor uitbreiding van locaties voor natuur het provinciale beleid dat er voor dezelfde oppervlakte op locaties elders in het Limburgse Natuur Netwerk natuur omgeklapt moet worden. De doelrealisatie voor Natura 2000 en Europees beschermde soorten dient daarvoor op de nieuwe locaties hoger te zijn dan op de om te klappen percelen. Voor de voorliggende wijzigingsverzoeken zijn echter geen omklappercelen voorhanden. In de onderbouwing zijn er evenmin percelen aangereikt die hiervoor in aanmerking zouden kunnen komen. Om die reden kan dit wijzigingsverzoek niet gehonoreerd worden. Gedeputeerde Staten staat daarentegen open voor een gesprek over dit wijzigingsverzoek en een nadere verkenning uit te voeren over de haalbaarheid ervan.

Besluit Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten nemen de zienswijze niet over.

2.9 Klement Rentmeesters, Landgoed Hoeve Steenenis (wijziging 3.19)

Omschrijving zienswijze

Namens de grondeigenaar heeft Klement Rentmeesters een zienswijze ingediend tegen de afwijzing door GS in de nota van wijzigingen van het NBP 2019 van de uitbreiding van natuur bij Hoeve Steenenis. Zij verwijst naar de ecologische onderbouwing die aangeleverd is in het rapport '*Wijzigingsverzoek Provinciaal Natuurbeheerplan Limburg Hoeve Steenenis*' d.d. 1 december 2016. Het verzoek wordt ondersteund door de gemeente Voerendaal in de persoon van wethouder Mr. P.J.B.C. Thomas in een brief aan gedeputeerde H.J.H. Mackus, d.d. 13 maart 2018. Het wijzigingsverzoek voor Hoeve Steenenis dient in samenhang beoordeeld te worden met het wijzigingsverzoek voor Landgoed Puth (wijziging 3.20) aangezien de eigenaren het beheer en de toekomstige ontwikkeling van beide landgoederen nader op elkaar wensen aan te sluiten.

Standpunt Gedeputeerde Staten

De voorgestelde wijzigingen en uit te breiden locatie voor natuur levert geen versterking op van de doelrealisatie in het Natura 2000 gebied en levert geen bijdrage aan de instandhouding van Europees beschermde soorten. Voor uitbreiding van locaties voor natuur is het provinciale beleid dat er voor dezelfde oppervlakte op een locatie elders in het Limburgse Natuur Netwerk natuur omgeklapt moet worden. De doelrealisatie voor Natura 2000 en Europees beschermde soorten dient daarvoor op de nieuwe locatie hoger te zijn dan op de om te klappen percelen. Voor de voorliggende wijzigingsverzoeken zijn echter geen omklappercelen voorhanden. In de onderbouwing zijn er evenmin percelen aangereikt die hiervoor in aanmerking zouden kunnen komen. Om die reden kan dit wijzigingsverzoek niet gehonoreerd worden. Gedeputeerde Staten staat daarentegen open voor een gesprek over dit wijzigingsverzoek en een nadere verkenning uit te voeren over de haalbaarheid ervan

Besluit Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten nemen de zienswijze niet over.

2.10 Klement Rentmeesters, Landgoed Malbeck (wijziging 3.10)

Omschrijving zienswijze

Namens de grondeigenaar heeft Klement Rentmeesters verzocht om voor twee percelen (Belfeld E1292 en 1293) op landgoed Waldeck met rijksmonumentale opstallen, een parkeerplaats en tuin die zijn ingetekend op de beheertypekaart als N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland, het beheertype en de ambitiekaart aan te passen.

Standpunt Gedeputeerde Staten

Voor perceel Belfeld E1292 is dit een kaartfout waarbij sprake is van een tuin die begrensd is als goudgroene natuur (bestaande natuur). De goudgroene natuurstatus van dit perceel kan worden omgezet naar zilvergroen en het beheertype wordt verwijderd. Het perceel Belfeld E1293 is voor het aangevraagde deel begrensd als bestaande natuur en voor het overige deel als areaaluitbreiding natuur (C). De status van het aangevraagde deel wordt gewijzigd van bestaande natuur in areaaluitbreiding natuur. Dit gedeelte van het perceel vormt een geheel met het overige deel dat is begrensd als goudgroene natuur (areaaluitbreiding). Het beheertype kan worden gewijzigd in N0.01.

Besluit Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten nemen de zienswijze deels over. Het perceel Belfeld E1292 wordt op de POL-kaart in zijn geheel omgezet van goudgroen (bestaande natuur) naar zilver. De status van het deel van het perceel Belfeld E1293 dat is begrensd als bestaande natuur met beheertype N12.02 wordt omgezet in areaaluitbreiding (C) met beheertype N0.01 (nog om te vormen natuur).

2.11 Particulier, Itteren (wijziging 3.29)

Omschrijving zienswijze

De indiener heeft een zienswijze ingediend tegen de afwijzing van zijn wijzigingsverzoek in de nota van wijzigingen voor het Natuurbeheerplan 2019. Indiener verzoekt om de goudgroene natuurstatus en het beheertype N0.01 Nog om te vormen tot natuur van drie percelen in Itteren af te halen. Indiener voert daarvoor de volgende redenen op:

1. Het Consortium Grensmaas heeft herhaaldelijk bevestigd geen verdere inspanning te doen om de gronden te verwerven en er natuur te realiseren. Zij hebben slechts een inspanningsverplichting en die wordt met één oriënterend gesprek met indiener afgedaan als voldoende inspanning. Hiermee voldoet zij niet aan de contractuele afspraak die door de overheden zijn gemaakt.
2. Het besluit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel: GS hebben bij een vergelijkbaar wijzigingsverzoek (zie 3.31 Gemeente Valkenburg) wel beslist om de status van een parkeerterrein te wijzigen door er de goudgroene natuurstatus af te halen en deze uit het POL te verwijderen. Wat is de reden om dit wel bij een parkeerterrein te doen en niet bij een landbouwperceel?

Standpunt Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten blijft bij haar eerder geformuleerde standpunt dat de drie percelen onderdeel zijn van het Grensmaasproject en in het POL Grensmaas opgenomen zijn als onvergraven natuur, met aankooptitel, om te verwerven als mogelijke verbindingzone. Het Natuurbeheerplan volgt de status van het POL Grensmaas. De betrokken overheden, Provincie Limburg en Rijkswaterstaat Maaswerken hebben evenwel nog geen standpunt ingenomen hoe om te gaan met gronden die niet verworven kunnen worden. Indien percelen onvergraven natuur niet op minnelijke wijze (inspanningsverplichting) verworven kunnen worden kan de overweging zijn om deze te onteigenen. Of dit voor deze percelen nodig is, is momenteel ook onderwerp van gesprek met Staatsbosbeheer.

Van strijdigheid met het gelijkheidsbeginsel is in deze casus geen sprake. In het POL en het Natuurbeheerplan worden percelen met een natuur- of agrarische functie in het buitengebied ruimtelijk begrensd als natuur (goudgroene, zilvergroene of bronsgroene natuurstatus). Vanwege het gehanteerde schaalniveau van de plankaarten maken percelen bebouwd gebied, tuinen en erven en horeca en verblijfsbestemmingen (niet-natuurfuncties) echter nog deel uit van het Limburgse Natuur Netwerk. De Provincie Limburg heeft ervoor gekozen om deze percelen niet te exclaveren (verwijderen) uit de ambitiekaart voor natuur. Verzoeken om deze percelen uit het natuurnetwerk te halen worden nagenoeg altijd gehonoreerd. Voor een agrarisch perceel geldt dit niet. Een agrarisch perceel dat binnen de begrenzing van het natuurnetwerk ligt heeft altijd een natuurfunctie. Verzoeken om agrarische percelen uit het natuurnetwerk te halen doorlopen de procedure voor wijziging van het Natuurbeheerplan.

Het verwijderen of omklappen van de ene natuurstatus naar de andere natuurstatus is toegestaan bij initiatieven waarbij ecologische motieven ten grondslag liggen aan een herbegrenzing van percelen of het wijzigen van beheertypen of bij grootschalige gebiedsontwikkelingen waarbij meerdere belangen spelen die tegen elkaar moeten worden afgewogen (zoals het geval is bij wijzigingsverzoek 3.31 van de Gemeente Valkenburg aan de Geul), en waarbij natuur gecompenseerd moet worden. Voor deze casus geldt dit niet.

Besluit Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten nemen de zienswijze niet over. De noodzaak van onteigening van de drie percelen wordt momenteel nader onderzocht door de Provincie Limburg. Een voorstel hoe hiermee om te gaan waarbij ook naar andere percelen onvergraven natuur in de Grensmaas gekeken is, moet nog voorgelegd worden aan het Consortium Grensmaas. Het past nu niet om vooruit te lopen op de uitkomst hiervan en de gevolgen die dit kan hebben voor de percelen van de indiener.

2.12 Stichting Platform Keelbos

Omschrijving zienswijze

De stichting Platform Keelbos heeft een zienswijze ingediend met betrekking tot de grenscorrectie bij Eijsden en het niet vermelden en verwerken van eerder door Gedeputeerde Staten genomen besluiten over het inpassen van de Homo Ontmoetingsplaats (HOP) Eijsderbeemden in het Natuurbeheerplan 2019.

Standpunt Gedeputeerde Staten

Gebleken is dat de zienswijze gericht is tegen delen die niet gewijzigd zijn ten opzichte van het voorgaande plan. De grenscorrectie bij Eijsden is als wijziging opgenomen en vastgesteld in het Natuurbeheerplan 2018. Dit besluit heeft in de ontwerpnota van wijzigingen 2019 niet ter inzage gelegen en is daarmee onherroepelijk geworden. Zienswijzen kunnen blijkens de ontwerp-nota van wijzigingen uitsluitend worden gericht op de onderwerpen, overwegingen en wijzigingen zoals beschreven in de ontwerpnota. Delen van het plan die niet zijn gewijzigd ten opzichte van de voorgaande versie zijn onherroepelijk, en zijn derhalve niet vatbaar voor inspraak. Om deze reden is de zienswijze niet vatbaar voor inspraak.

Volledigheidshalve merken wij inhoudelijk het volgende op. Het natuurbeheerplan is het beleidskader voor het provinciale natuur- en landschapsbeleid en is kaderstellend voor de SNL-subsidies. Het plan bevat de begrenzing van de natuur- en agrarische gebieden, met name toegespitst op de internationale biodiversiteitsdoelen en de internationale natuurgerichte agromilieu, water en klimaat doelen. Het Natuurbeheerplan geeft de natuur- en landschapsdoelen weer binnen het Limburgse Natuur Netwerk en de agrarische gebieden met natuurwaarden. In dit plan begrenst en beschrijft de provincie de gebieden waar subsidiëring van beheer en ontwikkeling van natuur, agrarische natuur en landschapselementen plaats kan vinden.

De natuurbestemming van de terreinen langs de Grensmaas legt geen beperkingen op ten aanzien van het recreatieve gebruik hiervan. Het natuurbeheerplan regelt de inrichting van natuurgebieden, hetgeen geen verband houdt met de vestiging of het behoud van een HOP. Het natuurbeheerplan heeft geen planologische consequenties of consequenties voor bestemmingsplannen en heeft dus geen invloed op eigendomsrechten of bestaande gebruiksmogelijkheden. Het natuurbeheerplan is daarmee niet het beleidskader om een HOP in te passen.

Besluit Gedeputeerde Staten

De zienswijze komt niet op tegen delen van het natuurbeheerplan die gewijzigd zijn ten opzichte van de vorige versie en wordt derhalve verder buiten beschouwing gelaten.

2.13 Loobeekdal, Waterschap Limburg (wijziging 3.6)

Omschrijving zienswijze

Het Waterschap Limburg verzoekt om een tweetal wijzigingen door te voeren:

1. Aanvulling tracé voormalige Loobeek
De terreinen die na inrichting tot de voormalige beekloop behoren worden conform de gesloten koopovereenkomsten ook omgezet naar natuurterrein met beheertype N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland. Deze waren nog niet verwerkt.
2. Omklappen bosperceel de Boterpot
De geplande aanplant van bos bij deelgebied de Boterpot (NLW1.08B) kan niet doorgaan in verband met een langjarige verpachting van de betreffende percelen. Waterschap Limburg is op zoek naar een nieuwe locatie in het Loobeekdal om deze boscompensatie te laten landen.

Standpunt Gedeputeerde Staten

Het beheertype N12.02 voor de voormalige beekloop van de Loobeek kan worden aangepast. Deze wijziging kan nu worden verwerkt. De aanpassing voor het boscompensatie kan eveneens verwerkt worden en heeft als consequentie dat de begrenzing van het deelgebied de Boterpot in zijn oorspronkelijke staat gehandhaafd blijft. Zodra bekend is waar het boscompensatieperceel kan landen zal dit bij de eerstvolgende wijziging van het Natuurbeheerplan 2020 verwerkt worden. Het Waterschap Limburg dient de nieuwe boscompensatie door te geven, maar het is niet nodig hiervoor een nieuw wijzigingsverzoek in te dienen.

Besluit Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten stemmen in met de zienswijze. De voormalige terreinen van de beekloop worden begrensd als goudgroen met beheertype N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland. Het opgenomen boscompensatieperceel in de Boterpot vervalt en de oorspronkelijke begrenzing van het deelgebied blijft ongewijzigd.

3 Aanvullende wijzigingen

Ten opzichte van ontwerpnota van wijzigingen 2019 zijn in deze nota van zienswijzen en aanvullende wijzigingen nog een aantal noodzakelijke/wenselijke wijzigingen opgenomen. Deze wijzigingen zijn beschreven in wijzigingsvoorstellen 3.1, 3.2. en 3.3.. Ten opzichte van de ontwerpnota zijn ook enkele aanpassingen doorgevoerd in de wijzigingsvoorstellen 36 en 40.

3.1 N.V. Theodora, Medammerweide

Omschrijving wijzigingsvoorstel

Van de N.V. Theodora is op 2 maart 2018 het verzoek gekomen drie percelen met de status goudgroene natuur (bestaande natuur) om te zetten naar areaaluitbreiding natuur (nog niet gerealiseerd). De N.V. Theodora is eigenaar van deze percelen en wenst de percelen nog om te kunnen zetten van landbouw in natuur in het kader van de SKNL. Vanwege de huidige status, bestaande natuur, kan de N.V. Theodora geen SKNL-subsidie aanvragen voor omvormingsbeheer en functieverandering. De vennootschap heeft de cultuurgronden in het verleden verworven en nog niet eerder gebruik gemaakt van de mogelijkheid om er natuursubsidie voor aan te vragen. Zij wil het gewenste natuurbeheer in eigen beheer uitvoeren. Om de gronden geschikt te maken voor de beoogde natuurfunctie zijn nog inrichtingsmaatregelen vereist.

Overweging Gedeputeerde Staten

Dit wijzigingsverzoek is ingediend buiten de indientermijn voor behandeling van wijzigingsverzoeken voor het Natuurbeheerplan 2019. Uit coulance hebben wij besloten dit verzoek toch in behandeling te nemen.

De aangewezen gronden zijn begrensd op de beheertypekaart als L01.09 Hoogstamboomgaard en een klein gedeelte als N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland. Deze beheertypen zijn hier blijkens een luchtfoto van 1996 al meer dan twee decennia aanwezig. Het is niet mogelijk om voor functieverandering van deze percelen een SKNL-aanvraag in te dienen. De gewenste beheertypen zijn immers al gerealiseerd. Voor beheermaatregelen om de gronden geschikt(er) te maken voor de natuurfuncties kan de vennootschap een beheersubsidie aanvragen. Voor omvormingsbeheer in bestaande natuur wordt de SKNL in 2019 echter niet opengesteld.

Besluit Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten stemmen niet in met het voorstel. De status bestaande natuur blijft gehandhaafd.

3.2 Bunderbos II, ambtelijk (wijziging 3.40)

Omschrijving wijzigingsvoorstel

In dit wijzigingsvoorstel blijkt bij nadere beschouwing sprake te zijn van een herbegrenzing van bronsgroen waarvoor de eigenaren van de percelen echter geen verzoek hebben ingediend. Het verzoek van de indiener betreft percelen die al liggen in goudgroen, areaaluitbreiding. Hiervoor hoeft geen wijziging plaats te vinden, want deze percelen zijn al goudgroen.

Overweging Gedeputeerde Staten

Er blijkt sprake te zijn van opgave van de verkeerde percelen in dit wijzigingsvoorstel. De percelen van de eigenaar die zijn percelen wil verkopen liggen al binnen areaaluitbreiding, goudgroen.

Besluit Gedeputeerde Staten

Het wijzigingsverzoek kan niet worden gehonoreerd, omdat er niets gewijzigd hoeft te worden. De status van de percelen blijft ongewijzigd.

3.3 Laurabossen, ambtelijk (wijziging 3.36)

Omschrijving wijzigingsvoorstel

In een divers pakket van ambtelijke wijzigingsvoorstellen is een verzoek opgenomen ten aanzien van het verruimen van de goudgroene zone ter plaatse van de Laurabossen. In de ontwerpnota van wijzigingen is aangegeven dat die ambtelijke wijziging kan worden doorgevoerd. Dit is echter in strijd met een door GS genomen besluit van 4 april 2018. Hierin is aangegeven dat deze percelen onvoldoende bijdrage aan de provinciale doelstellingen voor natuur. Dit wijzigingsverzoek had derhalve niet kunnen worden gehonoreerd.

Overweging Gedeputeerde Staten

Sinds het besluit van 4 april 2018 zijn er geen wijzigingen geweest die van invloed zijn op de beoordeling van het wijzigingsverzoek. De in dat besluit genoemde constatering dat de betreffende percelen niet bijdragen aan de realisatie van instandhoudingsdoelstellingen voor de kwalificerende habitattypen en vogelsoorten voor het Natura 2000 gebied Weerter- en Budelerbergen & Ringselven blijft derhalve in stand.

Tevens is door de stichting ARK bezwaar aangetekend tegen het besluit van 4 april 2018 waarin de wijziging van deze percelen is afgewezen. Verdere besluitvorming omtrent deze percelen zal derhalve in die procedure plaatsvinden. Het verzoek tot wijziging van deze percelen wordt derhalve afgewezen.

Besluit Gedeputeerde Staten

De ambtelijk voorgestelde wijzigingen hieromtrent zoals opgenomen in de ontwerpnota van wijzigingen, worden niet doorgevoerd. In het POL worden deze percelen niet omgezet naar goudgroen en blijft de zilvergroene en de brongroene natuurstatus gehandhaafd.

3.4 Straalbedrijf Cuijpers (wijziging 3.36)

Omschrijving wijzigingsvoorstel

Op 4 april 2018 hebben GS bij separaat besluit een pakket aan wijzigingsvoorstellen van de stichting ARK afgewezen. De stichting ARK heeft hiertegen bezwaar gemaakt. In het bezwaarschrift wordt onder andere aangevoerd dat voor een perceel van Straalbedrijf Cuijpers toezeggingen zijn gedaan om deze om te zetten naar goudgroene natuur.

Overweging Gedeputeerde Staten

Vanwege het maatschappelijk belang en meerwaarde voor het gebied is toegezegd om het betreffende perceel om te zetten naar goudgroene natuur. De afwijzing in het besluit van 4 april 2018 is niet correct

en moet worden omgezet naar een positieve besluitvorming omtrent dit perceel. Vooruitlopend hierop wordt in het natuurbeheerplan dit perceel toegevoegd aan de goudgroene zone.

Dit perceel draagt in belangrijke mate bij aan de realisatie van instandhoudingsdoelstellingen voor de kwalificerende habitattypen en vogelsoorten voor het Natura 2000 gebied Weerter- en Budelerbergen & Ringselven. Straalbedrijf Cuijpers ligt tegen het deelgebied Kruispeel aan.

Besluit Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten stemmen in met het voorstel. In het POL wordt het perceel omgezet van zilvergroen naar areaaluitbreiding natuur in goudgroen.

4 Rechtsbescherming

Procedure rechtsbescherming m.b.t. de ingediende zienswijzen en de aanvullende wijzigingen

Tegen vaststelling van het definitief Provinciaal Natuurbeheerplan Limburg 2019 staat beroep open. Beroep kan enkel worden ingesteld wanneer dit betrekking heeft op wijzigingen van het definitieve natuurbeheerplan 2019 ten opzichte van het definitieve natuurbeheerplan 2018. Het beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende die binnen de in de wet gestelde termijn van zes weken een zienswijze naar voren heeft gebracht tegen het ontwerp-natuurbeheerplan 2019. Een belanghebbende aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht tegen het ontwerp-natuurbeheerplan, kan ook beroep instellen. Het besluit tot definitief vaststellen wijzigt het natuurbeheerplan 2019 ten opzichte van het ontwerp-natuurbeheerplan 2019. Voor zover in het definitieve plan (ambtelijke) wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-natuurbeheerplan 2019 zijn opgenomen, kunnen belanghebbenden daartegen eveneens beroep instellen.

Voor het instellen van beroep moet u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum; een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Maastricht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht. U kunt ook digitaal een beroep indienen bij genoemde rechtbank via <https://loket.rechtspraak.nl/>.

Bijlage 1. Hectarenoverzicht gehonoreerde zienswijzen en aanvullende wijzigingen

Nr. Zienswijze/wijziging	Voorstel	Indiener	Honoreren	POL wijziging	Hectare
1	beheertype wijzigen	Limburgs Landschap	ja	nee	0,02
2	beheertype wijzigen	Particulier	ja	nee	3,91
				wordt stedelijk	
3.1	C wordt wit	Geuldal Natuurlijk	ja	gebied	1,71
3.2	wit wordt brons	Geuldal Natuurlijk	ja	wordt brons	0,69
3.3	wit wordt C	Geuldal Natuurlijk	ja	wordt goud	1,75
4	brons wordt zilver	Geuldal Natuurlijk	nee	nee	-
5	beheertype wijzigen	Kernoverleg Vilt	nee	nee	-
6	wit wordt C	Klement, Molsberg	nee	nee	-
7	wit wordt C	Klement, Harles	nee	nee	-
8	wit wordt C	Klement, Puth	nee	nee	-
9	wit wordt C	Klement, Steenenis	nee	nee	-
10.1	B wordt C	Klement, Malbeck	ja	nee	0,06
10.2	beheertype wijzigen	Klement, Malbeck	ja	nee	0,06
10.3	B wordt wit	Klement, Malbeck	ja	wordt zilver	0,39
11	C wordt wit	Particulier, Itteren	nee	nee	-
12	Inpassen HOP	Platform Keelbos	nee	nee	-
13.1	beheertype wijzigen	Waterschap Limburg	ja	nee	1,35
13.2	Co wordt wit	Waterschap Limburg	ja	wordt brons	0,85
1 (aanvullende wijziging)	B wordt C	N.V. Theodora	nee	nee	-
2 (aanvullende wijziging)	C wordt wit	Ambtelijk, Bunderbos II	ja	wordt brons	1,76
				wordt zilver en	
3 (aanvullende wijziging)	C wordt wit	Ambtelijk, Laurabossen	ja	brons	14,93
4 (aanvullende wijziging)	wit wordt C	Straalbedrijf Cuijpers	ja	wordt goud	1,90